

Сделка оспаривается только в банкротном деле

Размещено all2fun - 2010/08/23 17:07

Сделка должника, оспоримая по банкротным основаниям, может быть оспорена только в деле о банкротстве должника и такой иск должен рассматриваться судьями конкретного банкротного состава должника.

Исковое заявление об оспаривании таких сделок, возбужденное по общим основаниям вне рамок дела о банкротстве подлежит оставлению без рассмотрения.

В этом обсуждении имеется ввиду переходный период. Сейчас порядок оспаривания сделок установлен в ст. 61.8 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", этой нормой прямо установлено, что заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

=====

Re:Сделка оспаривается только в банкротном деле

Размещено all2fun - 2010/08/23 17:08

Вот судебная практика на этот счет -

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 июля 2010 г. N 09АП-15702/2010-ГК

Дело N А40-174663/09-44-990

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2010 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи: Пирожкова Д.В.,

судей: Гарипова В.С., Смирнова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Машиним П.И.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной

ответственностью АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА" на решение Арбитражного суда г. Москвы от

26 апреля 2010 года по делу N А40-174663/09-44-990, принятое судьей Гавриловой З.А., по иску

конкурсного управляющего Коммерческого банка "МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное

общество) - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" к Обществу с

ограниченной ответственностью АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА", Коммерческому банку

"МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное общество) о признании сделки недействительной и

применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:

от истца: Алимова Г.С. по доверенности от 29.01.2010;

от ответчиков: ООО АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА" Романова О.В. по доверенности от

21.06.2010,

КБ "МИРА-БАНК" (ЗАО) не явился, извещен,

установил:

Конкурсный управляющий Коммерческого банка "МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное общество) - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА", Коммерческому банку "МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное общество) о признании недействительным списание денежных средств со счета и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование иска указано на то, что имеются основания для признания указанной сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Решением от 26 апреля 2010 года по делу N А40-174663/09-44-990 Арбитражный суд г. Москвы исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, представитель ООО АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА" обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель истца возражали против удовлетворения требований, изложенных в апелляционной жалобе, полагает решение законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя КБ "МИРА-БАНК" (ЗАО), извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а иск оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Приказом Банка России от 11.11.2008 N ОД-834 у КБ "МИРА-БАНК" (ЗАО) с 12.11.2008 отозвана лицензия на осуществление банковских операций и на основании Приказа от 11.11.2008 N ОД-835 с 12.11.2008 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.12.2008 по делу N А40-78413/08-44-280Б в отношении КБ "МИРА-БАНК" (ЗАО) введена процедура конкурсного производства, функции конкурсного управляющего возложены на ГК "Агентство по страхованию вкладов".

На момент обращения конкурсного управляющего с настоящим иском в суд (28.12.2009) вступил в силу Федеральный закон от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ).

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции Закона N 73-ФЗ содержит процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок (статья 61.8), в силу которых заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Следовательно, процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок подлежат применению судом после вступления в силу Закона N 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве. Данный вывод подтверждается разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 1 Информационного письма от 27.04.2010 N 137.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если

после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, а исковое заявление конкурсного управляющего ГК "Агентство по страхованию вкладов" - оставлению без рассмотрения.

На основании ст. 330.40 Налогового кодекса Российской Федерации из федерального бюджета подлежит возврату государственная пошлина истцу при подаче иска в размере 12000 руб., ответчику при подаче апелляционной жалобы 2000 руб.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 148, статьями 176, 266 - 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 апреля 2010 года по делу N А40-174663/09-44-990 отменить.

Иск конкурсного управляющего Коммерческого банка "МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное общество) - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" к Обществу с ограниченной ответственностью АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА", Коммерческому банку "МИРА-БАНК" (Закрытое акционерное общество) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки оставить без рассмотрения.

Возвратить ГК "Агентство по страхованию вкладов" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 12000 руб.

Возвратить ООО АВИАКОМПАНИЯ "ИНТЕРАВИА" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий
Д.В.ПИРОЖКОВ

Судьи
В.С.ГАРИПОВ
О.В.СМИРНОВ

=====