

## Лист предъявляется в банк взыскателем

Размещено Партнер - 2010/07/22 10:15

---

Закон предусматривает такой порядок исполнения исполнительного листа как предъявление его напрямую в банк, обслуживающий должника.

Возникают вопросы.

Какую ответственность несет банк в случае неисполнения требований предъявленного исполнительного листа?

Должен ли банк самостоятельно произвести розыск всех счетов должника, открытых в этом банке и произвести с них списание?

Является ли обязательным реквизитом для заявления взыскателя номер счета должника?

Каков порядок исполнения требования взыскателя, предъявившего в банк исполнительный лист?

пр.

=====

## Ре:Лист предъявляется в банк взыскателем

Размещено Партнер - 2010/07/22 10:19

---

Ответственность банка за неисполнение требований исполнительного документа (помимо административной) заключается в возмещении убытков в размере суммы, не удержанной по вине банка.

Установленный законом 3-х дневный срок для исполнения требований поступившего в банка исполнительного листа является не отлагательным, а предельным.

### ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 апреля 2010 г. N 09АП-7562/2010

Дело N А40-96860/09-98-654

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Кузнецовой И.И.

Судей: Мартыновой Е.Е., Смирнова О.В.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Машиним П.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ВТБ24 (ЗАО) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2010 года по делу N А40-96860/09-98-654

принятое судьей Котельниковым Д.В. по иску ООО "Стройинвест"

к ВТБ24 (ЗАО), с участием третьего лица ЗАО "Энергостройкомплект-М"

о взыскании 2 792 061,64 руб.

При участии:

От истца: Рыжкова С.М. - ген. директор, приказ N 11 от 22.04.2008; Шевченко Ю.В., дов. от 26.10.2009

От ответчиков: Зиборова Т.В. дов-ть N 266 от 16.02.2010 г.

От третьего лица: не явились, извещены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройинвест" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ (т. 2 л.д. 61 - 63), о взыскании с Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) суммы убытков в размере 2 792 061,64 руб., вызванных нарушением порядка исполнения предъявленного истцом исполнительного листа о взыскании с закрытого акционерного общества "Энергостройкомплект-М" 4 155 464,38 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что Банк в нарушение норм действующего законодательства, получив исполнительный лист, не произвел в установленном порядке с расчетного счета должника списание денежных средств.

В результате неисполнения Банком в первоочередном порядке требований по исполнительному листу, истец не получил возмещения в той сумме, на которую вправе был рассчитывать в случае надлежащего исполнения Банком обязанности по первоочередному исполнению требований по исполнительному листу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2010 г. исковые требования удовлетворены полностью. Суд пришел к выводу о незаконности действий Банка, повлекших у Истца убытки в заявленной сумме.

На решение суда ответчиком ВТБ24 (ЗАО) подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит отменить решение суда, в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании заявитель доводы апелляционной жалобы поддержал, представил дополнительные пояснения, которые, с учетом мнения истца, не возражающего против их приобщения к материалами дела, приняты апелляционным судом.

Представитель истца заявил о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо - ЗАО "Энергостройкомплект-М" в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Проверив в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, Девятый арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2008 по делу N А40-12027/08-57-73, измененным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008, требования удовлетворены требования ООО "Стройинвест" о взыскании с ЗАО "Энергостройкомплект-М" задолженности в сумме 4 123 823,12 руб., в связи с чем, был выдан исполнительный лист N 09 ААС-17305 (т. 1 л.д. 115).

На основании указанного исполнительного листа в пользу истца с третьего лица (должника) подлежало взысканию 4 123 823,12 руб. долга, 31 641,26 руб. расходов по госпошлине, всего в размере 4 155 464,38 руб.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист является основанием для принудительного исполнения судебного акта. В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" требования, содержащиеся в судебных актах, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами на основании исполнительных документов в порядке, установленном указанным Законом.

Истец 13.02.2009 г. сопроводительным письмом N 16, датированным 16.02.2009, представил в банк исполнительный лист N 09 ААС-17305. Отметка банка о принятии указанного письма и исполнительного листа датирована 13.02.2009. В соответствии с п. 5 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" банк исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств в течение трех дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя, что корреспондирует положениям п. 2.3. Положения N 285-П от 10.04.2006 Банка России "О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями", согласно которому банк осуществляет исполнение инкассового поручения, составленного на основании исполнительного документа, не позднее 3 дней после принятия банком исполнительного документа.

При указанных условиях не имеет правового значения дата сопроводительного письма взыскателя (истца), а равно дата доверенности на представителя истца, так как банк получил оригинал исполнительного листа фактически 13.02.2009 г., и не возвратил его по основаниям ненадлежащего оформления сопроводительного документа. С момента принятия исполнительного листа документ подлежал учету по первой очереди картотеки N 2 к счету клиента, с предельным сроком исполнения не позднее 17.02.2009 г.

При этом взыскание по исполнительному листу подлежало исполнению в первоочередном порядке при наличии денежных средств на расчетном счете клиента. Имея с 13.02.2009 г. первоочередное требование о списании денежных средств, при наличии денежных средств на счете Клиента, Банк, в нарушение положений Закона и банковских правил, неправомерно произвел приоритетное списание денежных средств со счета ЗАО "Энергостройкомплект-М" в

период 16 - 17.02.2009 на основании поступивших платежных поручений, допустив в тот же период неисполнение по исполнительному листу.

Из материалов дела следует, что банк только 19.02.2009 оформил инкассовое поручение N 43956 на перечисление денежных средств со счета ЗАО "Энергостройкомплект-М" на счет истца по полученному исполнительному листу, которое было исполнено 19.02.2009 на сумму 235 790,45 руб. и 08.05.2009 на сумму 1 127 612,29 руб., что подтверждается отметками на инкассовом поручении и выпиской банка по счету третьего лица (т. 1 л.д. 60 - 109).

На оставшуюся сумму 2 792 061,64 руб. исполнение банком произведено не было вследствие отсутствия денежных средств на счете третьего лица, а инкассовое поручение, как указано в письмах банка, помещено в картотеку.

В соответствии со статьями 854, 855 ГК РФ списание денежных средств со счета Клиента осуществляется банком на основании распоряжения клиента; без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом. При наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание.

При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в очередности, установленной законом, в том числе, в пятую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение иных денежных требований, а в шестую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Из представленной выписки банка по счету третьего лица следует, что по состоянию на 13.02.2009 остаток на счете составил 3 527,62 руб.; на 16.02.2009 остаток на счете составил 6 458 972,62 руб.; на 17.02.2009 остаток составил 1 102 235,45 руб.; на 18.02.2009 остаток составил 235 790,45 руб.

При этом каких-либо исполнительных действий по предъявленному 13.02.2009 г. исполнительному листу Банком произведено не было, дебетовый оборот по счету третьего лица осуществлялся на основании платежных поручений третьего лица в порядке общехозяйственной деятельности, связанной с расчетами с юридическими лицами по приобретенным товарам (работам, услугам).

Входящий остаток на 19.02.2009 в размере 235 790,45 руб. списан банком на счет истца 19.02.2009; поступившие на счет третьего лица 07.05.2009 денежные средства в размере 1 127 612,29 руб. в полном объеме перечислены на счет истца 08.05.2009. Дальнейший остаток счета вплоть по 13.10.2009 включительно является нулевым.

Оценив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что действия банка по осуществлению исполнительных действий не в течение, а на третий день с момента получения исполнительного листа являются необоснованными, даже в случае признания исполнительного листа поступившим 16.02.2009 г., так как нормами законодательства об исполнительном производстве определен предельный, а не отлагательный срок исполнения поступившего исполнительного документа.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии у банка оснований производить операции по счету третьего лица в период 16 - 17.02.2009, не обеспечив полное удовлетворение требований истца

по исполнительному листу, является правомерным.

Арбитражный суд города Москвы обоснованно указал, что исключительно по вине Банка, независимо от формы вины, не исполнено взыскание по исполнительному листу на сумму 2 792 061,64 руб. и пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для взыскания убытков в соответствии со ст. 15 ГК РФ в указанной сумме.

Руководствуясь положениями ст. 1082 ГК РФ, п. 2 ст. 15 ГК РФ, принимая во внимание, что на момент рассмотрения дела по существу с третьего лица в пользу истца по исполнительному листу N 09 ААС-17305 сумма 2 792 061,64 руб. не взыскана и является для истца ущербом, обоснованно удовлетворил иски требования.

Доводы заявителя апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными в судебном акте обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд г. Москвы правильно применил подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принятое решение является законным и обоснованным.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не нашли своего правового и документального обоснования.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что судебный акт в обжалуемой части изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы 04.02.2010 года по делу N А40-96860/09-98-654 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

И.И.КУЗНЕЦОВА

Судьи:

Е.Е.МАРТЫНОВА

О.В.СМИРНОВ

=====

## Ре:Лист предъявляется в банк взыскателем

Размещено Партнер - 2010/07/22 10:22

---

Взыскание производится со всех счетов должника, открытых в банке, а не только со счета, указанного в заявлении. Кроме того, указание счета должника в заявлении взыскателя не является обязательным.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 6 мая 2006 г. N 7785

-----

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 апреля 2006 г. N 285-П

ПОЛОЖЕНИЕ

О ПОРЯДКЕ ПРИЕМА И ИСПОЛНЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ,  
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ РАСЧЕТНОЙ СЕТИ БАНКА РОССИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ  
ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ ВЗЫСКАТЕЛЯМИ

1.5. При наличии в банке нескольких открытых банковских счетов должника взыскание осуществляется со всех банковских счетов, в объеме содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств, с учетом ограничений по распоряжению денежными средствами, находящимися на данных банковских счетах, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

=====

## Ре:Лист предъявляется в банк взыскателем

Размещено Партнер - 2010/07/22 10:28

---

Из рекомендаций ЦБ РФ в адрес АРБ следует, что инкассовые поручения к счетам должника, открытым в банке оформляются последовательно, после установления отсутствия денежных средств на каждом предшествующем счете. Так же, по мнению ряда специалистов, это позволит избежать двойного взыскания.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 13 ноября 2008 г. N 08-31-1/6305

О ПРИМЕНЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ БАНКА РОССИИ

---

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации российских банков и сообщает следующее.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" устанавливает возможность для взыскателя и судебного пристава-исполнителя предъявить исполнительный документ о взыскании денежных средств непосредственно в банк должника (статьи 8 и 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Положение Банка России от 03.10.2002 N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации" и Положение Банка России от 01.04.2003 N 222-П "О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации" определяют порядок осуществления расчетов инкассовыми поручениями, направляемыми банками-эмитентами в исполняющие банки. Данные нормативные акты Банка России не регулируют порядок осуществления безналичных расчетов при поступлении исполнительного документа в банк должника непосредственно от взыскателя или судебного пристава-исполнителя и тем самым не могут вступать в противоречие с нормами статьи 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и не требуют вследствие этого изменения.

Обращаем внимание что в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" отсутствует обязанность для Банка России установить специальные нормы, предусматривающие порядок безналичных расчетов при осуществлении исполнительного производства.

Вместе с тем полагаем, что отсутствие специального правового регулирования со стороны Банка России не препятствует исполнению норм Федерального закона "Об исполнительном производстве", действующих непосредственно.

Так, в соответствии с частью 2 статьей 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве" перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа и (или) постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Кроме того, если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме (часть 9 статьи 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

В целях исполнения кредитной организацией требований, установленных статьей 70 Федерального закона "Об исполнительном производстве", при поступлении в банк должника - физического лица исполнительного документа инкассовое поручение должно быть оформлено банком к тому счету должника - физического лица, на котором имеются денежные средства, достаточные для полного исполнения требования о взыскании денежных средств, содержащегося в исполнительном документе (далее - требование).

В случае недостаточности денежных средств для исполнения требования в полном объеме банком оформляются инкассовые поручения к счетам должника на сумму денежных средств, имеющихся на каждом из счетов. При этом общая сумма денежных средств, указанных в инкассовых поручениях, не может превышать сумму требования.

Данный подход исключает необходимость ведения картотеки неоплаченных расчетных документов к текущему счету физического лица.

Неисполненные или частично исполненные исполнительные документы учитываются внесистемно.

Порядок внесистемного учета неисполненных или частично исполненных исполнительных документов определяется кредитной организацией самостоятельно.

Доводы о невозможности банка должника самостоятельно составить инкассовое поручение на основании исполнительного документа и предъявить его к счету должника не могут быть приняты во внимание, поскольку данный вопрос ранее был предметом исследования Верховного Суда Российской Федерации.

Так, в соответствии с Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 N КАС05-471 статья 6 Федерального закона от 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" не предусматривает обязанность взыскателя представлять инкассовые поручения либо уполномочивать кого-либо на их составление от его имени, что неизбежно влечет за собой необходимость сообщить уполномоченному лицу все сведения, требуемые для выполнения данного поручения, включая номер счета должника.

Банк или иная кредитная организация, имеющие своим клиентом должника, в силу статей 5 и 6 названного Федерального закона 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" обязаны выполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, неисполнение таких требований при наличии денежных средств на счетах должника является основанием для наложения на указанные банк или иную кредитную организацию штрафа (пункт 3 статьи 6, статья 86 Федерального закона 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Следовательно, обязанность оформить действия, обеспечивающие исполнение, в том числе составить инкассовое поручение или другой расчетный документ, возложена непосредственно на банк.

Данная правовая позиция подлежит применению и в отношении статей 8 и 70 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Одновременно сообщаем, что в настоящее время в Банке России проводится работа по совершенствованию правил безналичных расчетов, в том числе с учетом принятия Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Т.Н.ЧУГУНОВА

=====

**Re:Лист предъявляется в банк взыскателем**

Размещено Партнер - 2010/07/22 10:31

---

Списание денежных средств с одного счета должника и неписание их с других счетов, открытых в этом банке, пусть даже и в другой валюте, является основанием для взыскания с банка убытков.

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 декабря 2008 г. N 09АП-16384/2008-ГК

Дело N А40-14150/08-10-91

Резолютивная часть постановления объявлена 22.12.2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 25.12.2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Банина И.Н.,

Судей: Дегтяревой Н.В., Жуков Б.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Сборниковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика - КБ "Москоммерцбанк" (ООО)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 21.10.2008 г. по делу N А40-14150/08-10-91,

принятое судьей Пуловой Л.В.,

по иску ООО "Стройинвест"

к КБ "Москоммерцбанк" (ООО)

с участием третьего лица - ООО "Энергостройкомплект-М"

о взыскании 2 007 499 руб. 96 коп. и наложении штрафа - 1 003 749 руб. 98 коп.

при участии представителей:

от истца - Рыжкова С.М. на основании приказа N 11 от 22.04.2008 г., Андропова С.М. по доверенности от 16.05.2008 г.,

от ответчика - Аль-Рубайи М.К. по доверенности N 17-12/12880 от 12.11.2008 г.;

от третьего лица - не явился, извещен, ход-во о рассмотрении дела в отсутствие,

установил:

ООО "Стройинвест" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к КБ "Москоммерцбанк" (ООО) о взыскании денежных средств в сумме 2 007 499 руб. 96 коп. и

наложении штрафа - 1 003 749 руб. 98 коп. (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2008 г. по делу N А40-14150/08-10-91, иск удовлетворен частично, взысканы денежные средства - 2 007 499 руб. 96 коп., в наложении штрафа отказано.

Решение суда мотивировано тем, что ответчик нарушил требования ФЗ "Об исполнительном производстве" и не произвел списание денежных средств со счета должника по исполнительному листу.

На основании ст. 91 ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель вправе предъявить иск к организации о взыскании подлежащей взысканию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации.

Суд пришел к выводу, что сумма 2 007 499 руб. 96 коп. подлежащая взысканию с должника, не удержана по вине ответчика, поэтому иск подлежит удовлетворению.

Не согласившись с принятым решением в части взыскания с ответчика денежных средств - 2 007 499 руб. 96 коп., ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Ответчик считает, что судом неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, ответчик не нарушал законодательства РФ и нормативных актов Банка РФ.

Право, предоставленное ст. 91 ФЗ "Об исполнительном производстве" является дополнительной мерой защиты, подлежащей применению только в тех случаях, когда взыскатель утратил возможность получения долга от должника, однако такая возможность взыскателем не утрачена, указал ответчик.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, представил письменные пояснения, в которых указал, что считает доводы ответчика необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Третье лицо направило в арбитражный апелляционный суд заявление, в котором поддержало доводы апелляционной жалобы и просило рассмотреть дело в отсутствие третьего лица, на основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Изучив и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2008 г. по делу N А40-14150/08-10-91.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-43071/07-41-369 от 30.10.2007 г. удовлетворено исковое требование о взыскании денежных средств с должника ЗАО "Энергостройкомплект-М" суммы 17 611 503 руб. 32 коп. в пользу ООО "Стройинвест", выдан исполнительный лист N 622629.

06 декабря 2007 года ответчику, который обслуживал счета должника истца, ЗАО "Энергостройкомплект-М", был передан исполнительный лист N 622629 по делу N А40-43071/07-41-369 от 30.10.2007 г. в порядке, установленном пунктом 1 статьи 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве", однако в нарушение пункта 2 этой статьи банк не исполнил содержащееся в исполнительном документе требование.

Так, 10 декабря 2007 года ответчик перечислил в адрес истца по исполнительному листу N 622629 денежные средства в сумме 389 809 руб. 32 коп. по платежному поручению N 1 от 10.12.2007 г.

Письмом исх. N 11.01-01/5127 от 10.12.2007 г. ответчик обратился к истцу с информацией об отсутствии денежных средств на рублевом расчетном счете ЗАО "Энергокомплект-М" и о необходимости оформления поручения на продажу иностранной валюты, имеющейся на счете должника в сумме 38 133,33 доллара США.

11 декабря 2007 года ответчик перечислил в адрес истца по исполнительному листу N 622629 денежные средства в сумме 18 402 руб. 41 коп. по платежному поручению N 000002 от 11.12.2007 г.

Иных денежных средств по исполнительному листу N 622629 ответчиком истцу не перечислялось, при этом ответчик известил истца об отсутствии на счетах ЗАО "Энергостройкомплект-М" денежных средств.

07.03.2008 г. при личной встрече представителей истца и ответчика генеральному директору истца была вручена копия письма, исх. N 22.01-01/5127 от 10.12.2007 г. о том, что на валютных счетах ЗАО "Энергостройкомплект-М" находятся денежные средства сумме 38 133,33 долларов США.

20 марта 2008 года истец передал ответчику поручение на продажу иностранной валюты. Указанное поручение не было исполнено ответчиком, со ссылкой на отсутствие валютных денежных средств на счетах ЗАО "Энергостройкомплект-М".

Письмом исх. N 11.01-03/7138 от 15.04.2008 г. ответчик сообщил истцу о том, что в его письме от 10.12.2007 г. была допущена техническая ошибка в сумме остатка на валютном счете должника, ЗАО "Энергостройкомплект-М", действительная сумма остатка по состоянию на 10.12.2007 г. составляла 15 891,45 долларов США.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика денежных средств, подлежащих их удержанию с должника, ЗАО "Энергостройкомплект-М" и не удержанных по вине ответчика.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы исходил из того, что рассматриваемое правоотношение урегулировано нормами Федерального закона "Об исполнительном производстве".

При этом суд первой инстанции принял во внимание, что неправомерно отказавшись исполнить требования, содержащиеся в исполнительном листе, банк лишил истца возможности получить присужденные ему денежные средства, и удовлетворил исковые требования в сумме 2 007 499 руб. 96 коп.

Отказывая в удовлетворении требований о наложении штрафа согласно ст. 86 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", суд первой инстанции

исходил из того, что указанный Закон на момент рассмотрения дела утратил свою силу, новый Федеральный закон "Об исполнительном производстве" вступил в силу 01.02.2008 г., в то время как оспариваемые действия совершены ответчиком до вступления в силу указанного Закона.

Арбитражный апелляционный суд находит такие выводы суда первой инстанции законными, обоснованными и считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Судом первой инстанции правильно истолкованы нормы права, содержащиеся в статье 6 ФЗ "Об исполнительном производстве" и в Положении Банка России от 10.04.2006 г. N 285-П, на которые ссылается ответчик.

В Положении N 285-П в пункте 2.3 говорится об исполнении инкассового поручения в трехдневный срок. О том, что этот срок установлен для составления инкассового поручения ни в пункте 2.2, ни в пункте 2.3 данного Положения не указано. В пункте 2.2 Положения указано только как составляется инкассовое поручение, т.е. правильность его формы и содержания, со ссылкой на Положение Банка России от 03.10.2002 г. N 2-П "О безналичных расчетах...".

В указанном Положении речь идет только о сроке, в течение которого Банк должен либо направить деньги со счета должника взыскателю, либо вернуть исполнительный документ.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации Решением от 28.02.2005 г. N ГКПИ04-1620 признал, что Положение о безналичных расчетах в РФ не определяет порядок списания со счета должника денежных средств на основании исполнительного документа, направленного взыскателем непосредственно в банк, обслуживающий должника, на основании статьи ФЗ "Об исполнительном производстве".

Поэтому суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно руководствовался положениями ФЗ "Об исполнительном производстве", обладающего большей юридической силой по сравнению с указанными Положениями Банка России.

Доводы ответчика со ссылкой на статьи 845 и 849 Гражданского кодекса РФ о том, что он согласно договору банковского счета не имел законных оснований для приостановления операций по счетам должника, несостоятельны.

Статьи 845 и 849 Гражданского кодекса РФ не применимы в данных правоотношениях, так как с момента предъявления исполнительного листа в Банк для исполнения закон устанавливает четкий порядок проведения операций по счетам.

Согласно пункту 2 статьи 854 списание денежных средств может производиться и без согласия клиента в бесспорном порядке.

При этом суд принимает во внимание, что платежные поручения должника, по которым были произведены перечисления денежных средств контрагентам должника, поступили в Банк после того, как банком был принят исполнительный лист.

Исполнительный лист принят банком КБ "Москоммерцбанк" (ООО) 06 декабря 2007 года.

По состоянию 06 декабря 2007 года остаток денежных средств на расчетном счете ЗАО "Энергостройкомплект-М" N 40702810800001000565 составлял 22 301,88 руб.

Согласно выпискам по счетам должника 07 декабря 2007 года на указанный выше расчетный счет ЗАО "Энергостройкомплект-М" поступило 2 000 000 руб. от ООО "Рантект-МФД".

Таким образом, 07 декабря 2007 года на расчетном счете Должника находилось 2 022 301,88 руб.

На валютном счете N 40702840800000000565 по представленным банком данным на момент подачи исполнительного листа находилось 15 891,45 долл. США, которые конвертированы в рубли в сумме 389 809,32 руб. на счет 40702810500000000565. На момент зачисления на этом счете на остатке находилось 3 600,49 руб. Итого на данном счете было 393 409,81 руб.

Закон предписывает банку или иной кредитной организации, осуществляющей обслуживание счетов должника, (п. 2 ст. 6 ФЗ "Об исполнительном производстве"), в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо сделать отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

7 декабря 2007 года, когда исполнительный лист уже второй день находился у Ответчика, платежи должны были производиться в соответствии с требованиями статьи 855 Гражданского кодекса РФ к очередности списания денежных средств со счета должника.

Несмотря на это, ответчик 07 декабря 2007 года в нарушение статьи 855 Гражданского кодекса РФ произвел списание имеющейся на расчетном счете должника денежной суммы в размере 2 000 150 руб. не по исполнительному листу ООО "Стройинвест", а по 15-ти платежным поручениям должника (текущие платежи - оплата за материалы, услуги и комиссию банка за проведение платежных поручений), поступивших позднее, в то время как требования, основанные на исполнительном листе, остались непогашенными.

Статьей 855 Гражданского кодекса РФ предусмотрена очередность списания денежных средств со счета, из положения которой следует, что при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в определенной очередности.

Платежных и исполнительных документов, подлежащих удовлетворению в 1-ю, 2-ю, 3-ю и 4-ю очереди в период с 06.12.2008 г. по 11.12.2008 г. у ответчика не имелось, а исполнение платежных поручений (шестая очередь по ст. 855 ГК РФ) должника нельзя было производить при наличии требований пятой очереди - исполнительного листа взыскателя.

10 декабря 2007 года ответчиком в нарушение статьи 855 Гражданского кодекса РФ из остатка денежных средств на счете (22 151,88 руб.) списано по платежному поручению должника на счет ГУП "Моссвет" 3 739,47 руб. и 10,00 руб. комиссии за проведение данного платежа.

На следующий день, 11 декабря 2007 года, ответчиком по исполнительному листу ООО "Стройинвест" списан остаток по счету в размере 18 402,41 руб.

Кроме того, из имеющейся на счете N 40702810500000000565 суммы 393 409,81 руб. ответчиком 10.12.2007 г. списано только 389 809,32 руб., оставляя в остатке 3 600,49 руб., которые затем списаны 11.12.2008 г. в адрес филиала N 19 ГУ МРО ВСС РФ.

Глава 1 п. 1.5 Положения ЦБ РФ от 10.04.2006 г. N 285-П констатирует, что при наличии нескольких открытых банковских счетов должника взыскание осуществляется со всех

банковских счетов, в объеме содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

Требования этой статьи КБ "Москоммерцбанк" также нарушил.

Пункт 2.3 главы 2 Положения ЦБ РФ от 10.04.2006 г. N 285-П устанавливает, что исполнение инкассового поручения, составленного на основании исполнительного документа, осуществляется банком в порядке, установленном нормативными актами Банка России, регуливающими осуществление безналичных расчетов, не позднее 3 дней после принятия банком исполнительного документа.

Положение о безналичных расчетах в РФ от 03.10.2002 N 2-П ЦБ дает указания по списанию денежных средств со счетов: по распоряжению клиента или в случае, предусмотренном законодательством, при недостаточности средств - в очередности, установленной законодательством.

Банк не должен был ждать распоряжения клиента, а должен был списать денежные средства в предусмотренном законом порядке. В данном случае банку следовало руководствоваться не договором банковского счета, а другими правовыми нормами (п. 2 ст. 854 ГК РФ) и другими законами, которые имеют императивный характер.

В апелляционной жалобе ответчик необоснованно утверждает, что суд не учел наличие, на момент принятия решения, непрекращенного исполнительного производства, возбужденного на основании того же исполнительного листа.

Судом данный вопрос исследовался и судом правильно установлено, что этот факт не влияет на законность вынесенного решения.

Требования истца основаны на положениях статьи 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве", так как сумма, подлежащая удержанию с должника, не удержана по вине ответчика.

Статья 91 ФЗ "Об исполнительном производстве" установила право взыскателя предъявлять иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации - банка. Норма этой статьи является дополнительной мерой защиты прав взыскателя.

Согласно материалам дела, истец в период с 07.12.2007 г. по 11.12.2007 г. на основании предъявленного им в Банк (Ответчику) исполнительного листа должен был получить 2 007 499 руб. 96 коп., так как данная сумма имела на расчетных счетах должника, обслуживаемых ответчиком, однако по вине Банка указанная сумма была отправлена на другие счета, а не на счет истца.

Письменного подтверждения, т.е. отметки о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, в срок, указанный в законе, также не было предоставлено Банком.

Таким образом, истец не получил денежные средства в сумме 2 007 499 руб. 96 коп., имевшейся на счетах Должника, в результате неправомерных действий именно ответчика.

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального и процессуального

права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2008 г. по делу N А40-40772/07-102-423.

Ответчик не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его возражения против заявленных требований, а также доводы апелляционной жалобы. Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств дела судом первой инстанции и ответчиком, не является правовым основанием для отмены или изменения решения суда по настоящему делу, поскольку данное решение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2008 г. по делу N А40-14150/08-10-91 оставить без изменения, апелляционную жалобу КБ "Москоммерцбанк" (ООО) без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

И.Н.БАНИН

Судьи:

Н.В.ДЕГТЯРЕВА

Б.Н.ЖУКОВ

=====

Ре:Лист предъявляется в банк взыскателем

Размещено Рига - 2012/04/20 16:05

---

Образец заявления Взыскателя в банк о предъявлении исполнительного документа (исполнительного листа). [http://www.justtime.ru/images/fbfiles/files/V\\_Bank\\_predyavl\\_lista.doc](http://www.justtime.ru/images/fbfiles/files/V_Bank_predyavl_lista.doc)

=====

**Re:Лист предъявляется в банк взыскателем**

Размещено Рига - 2012/04/20 16:06

---

Образец заявления Взыскателя в банк об отзыве исполнительного документа (исполнительного листа). [http://www.justtime.ru/images/fbfiles/files/V\\_Bank\\_otziv\\_lista.doc](http://www.justtime.ru/images/fbfiles/files/V_Bank_otziv_lista.doc)

=====