

Объединение дел в одно производство

Размещено Партнер - 2010/08/19 10:13

Странным образом эта тема была утрачена, поэтому поднимаем из архивов утраченные обсуждения.

=====

Re:Объединение дел в одно производство

Размещено Партнер - 2010/08/19 10:14

Хотелось бы обсудить тему, связанную с объединением дел в одно производство по искам банков о взыскании долгов и самостоятельных требований ответчиков об оспаривании обязательств, явившихся основанием для исков.

Источник "Коммерсант" - www.kommersant.ru/

"Госдума решила ускорить процесс взыскания банками задолженности по кредитам. Поправки к Арбитражному процессуальному кодексу (АПК), принятые в пятницу, позволяют суду объединять в одно дело иски о взыскании долгов и ответные иски заемщиков, оспаривающих кредитные договоры. До сих пор АПК не позволял принудительно объединять такие дела, что позволяло заемщикам вести с банками самостоятельные тяжбы, во время которых взыскание долгов приостанавливалось.

В пятницу Госдума приняла в третьем, окончательном чтении антирейдерский законопроект, предусматривающий изменения в целый ряд законов. Проект был внесен правительством еще 15 января 2007 года и в первом чтении принят 6 апреля 2007 года. А на этапе второго чтения, состоявшегося 1 июля нынешнего года, в проект были внесены поправки антикризисного характера. Основные — предложенные председателем комитета Госдумы по собственности Виктором Плескачевским — касаются АПК. В кодексе впервые появляются положения, позволяющие суду первой инстанции по собственной инициативе объединять в одно производство однородные дела, а также "дела, требования по которым отвечают условиям первоначального и встречного исков".

Эти поправки должны существенно ускорить взыскание банками задолженности по кредитам и решить наиболее сложную проблему, возникшую в судах в период кризиса. В действующем АПК право предъявить иск в качестве встречного принадлежит только ответчику. Например, заемщик по кредиту, выступающий ответчиком по иску банка, может в рамках этого же дела подать встречный иск к банку о признании кредитного договора недействительным либо об изменении условий этого договора. Но заемщики не подают встречных исков, поскольку суд их быстро рассмотрит в рамках одного процесса. Заемщики затевают самостоятельные процессы против банков, во время которых требуют приостановить рассмотрение дел о взыскании задолженности.

Банкиры заявляют о том, что сейчас приостановлены десятки таких дел, и называют ситуацию катастрофической. Девятый арбитражный апелляционный суд, например, 4 июня приостановил рассмотрение дела о взыскании банком HSBC 411,5 млн руб. с группы продуктовых компаний "Агрика". Решение о взыскании долга вынес арбитражный суд Москвы 26 марта, но 30 апреля "Агрика-актив", поручитель по кредиту, подала иск к банку, оспаривая договор поручительства.

1 июля в суде прошло только предварительное заседание по этому делу, на котором представитель ОАО "Агрика-актив" заявил о подделке подписи под договором. Почерковедческая экспертиза, назначаемая в таких случаях, занимает несколько месяцев. А 30 марта арбитражный суд Москвы приостановил дело о взыскании банком ВТБ с "Главмосстрой" 1,1 млрд руб. в связи с оспариванием в отдельном процессе кредитного соглашения.

Отсутствие в АПК механизма, позволяющего суду принудительно объединять такие дела в одно производство, затруднило Высшему арбитражному суду (ВАС) работу над постановлением пленума, призванным ускорить взыскание долгов. В ходе обсуждения проекта на заседании президиума ВАС 18 июня судьи констатировали, что сами эту проблему решить не могут. При этом председатель ВАС Антон Иванов заявил, что решение необходимо найти быстро и до осени ждать нельзя.

Ждать, впрочем, все равно придется: поправки к АПК вступят в силу после того, как закон одобрит Совет федерации, подпишет президент Дмитрий Медведев, а после официального опубликования закона пройдет 90 дней."

=====

Re:Объединение дел в одно производство

Размещено Партнер - 2010/08/19 10:15

Полагаю, что действующее процессуальное законодательство уже дает возможность объединения таких категорий дел в одно производство и вопрос лишь изменения судебной практики без изменения законодательства.

Так, АПК РФ в ст. 130 вполне четко определяет, что

Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения. Объединение дел в одно производство и допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. Об объединении дел в одно производство арбитражный суд выносит определение.

(С момента обсуждения этой темы АПК в этой части претерпел некоторые изменения)

=====

Re:Объединение дел в одно производство

Размещено Партнер - 2010/08/19 10:16

Дело приобрело новый оборот, причем достаточно интересный и неоднозначный.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Москва № 57 23 июля 2009 г.

О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств

По вопросам, возникающим в судебной практике при рассмотрении исков кредиторов, предъявленных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, а также исков, имеющих своей целью признание соответствующих договоров недействительными, незаключенными либо их изменение или расторжение, арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Принимая во внимание изложенное, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единообразных подходов к разрешению возникших вопросов на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора¹, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом (пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору² в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, а также приостановления исполнения

В целях настоящего постановления термин «иск об оспаривании договора» используется для обозначения следующих исков: о признании договора незаключенным, о признании договора недействительным и применении последствий недействительности, об изменении или расторжении договора.

В целях настоящего постановления термин «дело о взыскании по договору» используется для обозначения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств. судебного акта по правилам части 1 статьи 283 либо части 1 статьи 298 Кодекса.

В таком случае судам следует иметь в виду, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного иска. Кроме того, арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

2. При подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключённости и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В ходе рассмотрения дела суд исследует указанные обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Судам также следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

3. Суд, рассматривающий иск об оспаривании договора, в случае заявления кредитором встречного иска о взыскании по этому договору принимает его к производству, так как между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному разрешению дела (пункт 3 части 3 статьи 132 АПК РФ).

4. Если дело о взыскании по договору и дело по иску об оспаривании договора возбуждены в одном суде, то такие дела согласно части 2 статьи 130 АПК РФ ввиду взаимосвязанности предметов споров, наличия общего состава лиц могут быть объединены в одно производство для совместного рассмотрения при условии, что это не приведет к чрезмерному затягиванию процесса по первому делу.

5. Поскольку полномочия апелляционной (кассационной, надзорной) инстанции состоят в проверке судебных актов нижестоящих инстанций в пределах, определенных АПК РФ, судам необходимо учитывать, что вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции, которым удовлетворен иск об оспаривании договора, не влечёт отмены (изменения) судебного акта по делу о взыскании по договору, а в силу пунктов 1 или 5 статьи 311 Кодекса является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В этом случае при повторном рассмотрении дела арбитражный суд предлагает истцу уточнить исковые требования (удовлетворяет ходатайство истца об уточнении исковых требований) применительно к статье 49 Кодекса.

6. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются также при рассмотрении дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств из односторонних сделок и оспариванием данных сделок, если это не противоречит их существу.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова

=====

Re:Объединение дел в одно производство

Размещено Партнер - 2010/08/19 10:22

Несмотря на то, что это Постановление ВАС № 57 от 23 июля 2009 г. принято уже более года назад и содержит в себе по-сути революционные и достаточно вольные трактовки процессуальных норм, судебная практика на сегодняшний день не содержит конкретных случаев его применения.

Возможно, вынесение данного Постановления имело исключительно антикризисную роль и, возможно, его миссия на сегодняшний день исполнена, или утрачена. Но несмотря на это, сами разъяснения силы не утратили, а следовательно, вопрос правоприменения остается вопросом времени.

=====